



Riigikogu Kantslei
Lossi plats 1a
riigikogu@riigikogu.ee

Teie: 26.06.2026 nr 7-1.2/26-01324-2

Meie: 10.07.2026 nr 2-2/26/47-2

Vastuskiri Riigikogu liikme Aleksandr Tšaplõgini kirjalikele küsimustele kaitseministrile (KK569)

Riigikogu Kantslei edastas Kaitseministeeriumile Riigikogu liikme Aleksandr Tšaplõgini kirjalikud küsimused seoses Eesti õhuruumi kaitse ning drooniohu käsitlemisega. Alljärgnevalt esitan vastused Teie küsimustele.

Esmalt pean rõhutama, et Rõuge vallast avastati mehitamata õhusõiduki (UAS) rusud, mitte mehitamata õhusõiduk kui selline. Samuti hindab kaitsevägi, et tulenevalt lõhkeaine kogusest, oli pigem tegemist peibutusdrooniga.

1. Millal täpselt fikseerisid Eesti vaatlus- ja õhutõrjesüsteemid kõnealuse mehitamata õhusõiduki riigipiiri ületamise?

Esmase hinnangu kohaselt võib olla tegu sama seadmega, mille kaitseväge radarid tuvastasid 03.06.2026 varahommikul¹. Lõpliku hinnangu intsidendile kujundab uurimine, mida juhib prokuratuur.

2. Kas see mehitamata õhusõiduk tuvastati vaatlus- või õhutõrjevahenditega enne selle kukkumist Eesti territooriumile?

Konkreetne sõiduk tuvastati kohaliku elaniku poolt. On võimalik, et tegu võis olla sama seadmega, mille kaitseväge radarid tuvastasid 03.06.2026 varahommikul. Lõpliku hinnangu intsidendile kujundab uurimine, mida juhib prokuratuur.

3. Kui droon tuvastati, siis miks ei rakendatud meetmeid selle hävitamiseks või sundmaandumiseks?

3. juuni varahommikul tuvastas kaitsevägi võimaliku õhuohu sisenemise Eesti õhuruumi. Ohu kontrollimiseks aktiveeriti nii maa peal paiknevad kaitseväge üksused kui ka Balti õhuturbemissioonil teenivad liitlaste üksused, mis olid vajadusel valmis ohu elimineerima. Ohu kontrollimise käigus õhuohu ei tuvastatud, mistõttu saadeti välja ka õhuohu lõppemise teavitus. Piirkonda käisid kontrollimas ka PPA patrullid, kuid mingeid jälgi või rususid võimalikust droonist ei avastatud.

4. Kui drooni vaatlus- ja õhutõrjevahendid ei tuvastanud, siis millised järeldused tegi Kaitseministeerium sellest intsidendist?

Olukord annab kindluse, et kaitseväge õhupildi arendamine on jätkuvalt vajalik ning senised otsused uute radarite hankimiseks on olnud õiged. Kaitsevägi jätkab õhukaitse tugevdamisega vastavalt planeeritule.

¹ [Kaitsevägi: drooniohu kontrollimisel ei tuvastatud | Eesti | ERR](#)

5. Miks ei teavitatud Eesti elanikkonda õigeaegselt lõhkeainega mehitamata õhusõiduki riiki tungimisest?

Juhul kui tegu oli sama drooniga, mis sisenes Eestisse 3. juuni algul, siis elanikkonnale vastav teavitus ka anti².

6. Kui palju sarnaseid Eesti riigipiiri ületamise juhtumeid mehitamata õhusõidukitega on viimase kolme aasta jooksul fikseeritud?

Kolme aasta jooksul on fikseeritud kokku seitse juhtumit (üks juhtum 2025. ning kuus juhtumit 2026. aastal), mille käigus ületasid UAS-id ilma loata Eesti Vabariigi õhupiiri.

7. Milliseid konkreetseid meetmeid kavatseb Kaitseministeerium võtta Eesti õhuruumi kaitsmiseks mehitamata õhusõidukite eest, arvestades droonitehnoloogia kiiret arengut ja nende aktiivset kasutamist tänapäeva sõjalistes konfliktides?

Õhukaitsevõime on pidevas ja kiires arendamises. Muuhulgas arendatakse seirevõimet (radarid) kui ka mõjutusvõimet (õhukaitsebrigaadi loomine, uute relvasüsteemide kasutusele võtmine, sh nii kineetiliseks kui ka elektrooniliseks mõjutamiseks). Oluline on tulevikus tagada, et Eesti kaitsetööstus suudaks vajadusel jätkusuutlikult, pidevalt ja kiirelt toota droonitõrjes kasutavaid ajakohaseid seadmeid.

8. Kas kaitseminister peab Eesti praegust valmisolekut löökdroonidega seotud ohtude tõrjumiseks piisavaks?

Sõjalise riigikaitse arendamine on pidev protsess. Nii nagu vastane arendab oma võimeid, peame ka meie pidevalt täiendama oma olemasolevaid võimeid ning vajadusel looma uusi, et tulla toime muutuva ohupildiga.

9. Kas pärast seda intsidenti viidi läbi ametlik järelevalvekontroll vastutavate asutuste tegevuse üle ja millised on selle tulemused?

Lõpliku hinnangu intsidendile annab prokuratuuri juhitud uurimine.

10. Kas kaitseminister näeb alust poliitilise vastutuse võtmiseks seoses selle intsidendiga, kui tuvastatakse, et mehitamata õhusõidukit ei tuvastatud õhuruumi seirevahenditega õigeaegselt?

Ei

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Hanno Pevkur
minister

² [Kaitsevägi: drooniohtu kontrollimisel ei tuvastatud | Eesti | ERR](#)